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**Административное исковое заявление о признании нормативного правового акта не действующим в части**

## Краткое содержание заявления

1. В административном исковом заявлении оспаривается абзац 2 пункта 5 Положения о порядке доступа к материалам, хранящимся в государственных архивах и архивах государственных органов Российской Федерации, прекращённых уголовных и административных дел в отношении лиц, подвергшихся политическим репрессиям, а также фильтрационно-проверочных дел (далее — Положение). Этот пункт вводит *de facto* запрет на ознакомление с материалами архивных уголовных дел репрессированных.
2. Истец занимается изучением истории своей семьи. Он хотел ознакомиться с материалами архивного уголовного дела (далее — АУД) в отношении прадеда Гудкова Ивана Абакумовича и при наличии к тому оснований в АУД пересмотреть расстрельный приговор. Однако архив УФСБ по Алтайскому краю отказал в выдаче АУД для ознакомления, мотивируя ссылками на ч. 3 ст. 11 Закона о реабилитации и п. 5 Положения.
3. По мнению архива и поддержавших его судов, эти нормативно-правовые положения не предусматривают возможности ознакомиться с архивными материалами в отношении репрессированных (но нереабилитированных) родственников. Следовательно, родственники нереабилитированных могут только получить краткую архивную справку.
4. Истец обратился с Конституционный суд с оспариванием конституционности ч. 3 ст. 11 Закона о реабилитации как нарушающей конституционные права. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, однако пояснил, что ст. 11 не регулирует вопросы доступа к материалам нереабилитированных. К АУД нереабилитированных применяются общие нормы доступа в государственные архивы. Следовательно, если закон, на который ссылаются архивы и суды, не регулирует доступ к АУД нереабилитированных, единственное нормативно-правовое основание, блокирующее доступ к АУД расстрелянного прадеда истца, — оспариваемое Положение.
5. На основании ст. 55 Конституции права могут ограничиваться только федеральным законом. Аналогичное положение содержится и в ст. 25 ФЗ «Об архивном деле». Оспариваемое положение — подзаконный НПА, следовательно, оно не может служить основанием для ограничения прав. Помимо этого, оспариваемое положение нарушает иные нормы вышестоящего законодательства, гарантирующее доступ к архивам и материалам государственных органов, затрагивающих права человека. Наконец, п. 5 Положения сформулирован неоднозначно, что приводит к взаимоисключающей, противоположной интерпретации со стороны архивов и судов. При этом взаимоисключающие интерпретации этого пункта присутствуют и на уровне Верховного суда. Следовательно, пункт 5 Положения надлежит признать недействующим, так как он сформулирован неоднозначно.
6. В исковом заявлении в части I истец приводит сведения об оспариваемом НПА. Во части II приводит фактические обстоятельства дела. Часть III посвящена обоснованию исковых требований.

## Сведения об оспариваемом НПА

1. Приказ Минкультуры РФ N 375, МВД РФ N 584, ФСБ РФ N 352 от 25.07.2006  
   "Об утверждении Положения о порядке доступа к материалам, хранящимся в государственных архивах и архивах государственных органов Российской Федерации, прекращённых уголовных и административных дел в отношении лиц, подвергшихся политическим репрессиям, а также фильтрационно-проверочных дел"  
   (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.09.2006 N 8296):

*«5. Настоящее Положение не регулирует вопросы доступа к материалам уголовных и административных дел в отношении лиц, которым отказано в реабилитации, или к делам, которые еще не пересмотрены в установленном законодательством Российской Федерации порядке.*

*На обращения граждан по доступу к материалам уголовных и административных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лиц архивами выдаются справки о результатах пересмотра».*

## Фактические обстоятельства

1. Истец занимается изучением истории своей семьи. Он хотел ознакомиться с материалами АУД в отношении прадеда Гудкова Ивана Абакумовича и при наличии к тому оснований пересмотреть приговор. Прадед был крестьянином-единоличником. В марте 1930 года на основании постановления ЦИК и СНК СССР от 01 января 1930 года его внесли в списки по раскулачиванию и выселению с конфискацией имущества. Он не согласился с таким решением и, в качестве протеста принял участие в Кулацком восстании. Восстание было подавлено, а прадед — арестован. В апреле 1930 года он был осуждён Особой тройкой ОГПУ по ст. 58-2 УК РСФСР (вооружённое восстание, любое действие с намерением насильственно отторгнуть от Советского Союза любую часть его территории или вторжение с целью захватить власть) к расстрелу, а его семья была выслана из с. Коробейниково Алтайского края в Томскую губернию.
2. Для того, чтобы изучить историю прадеда, истец обратился в архив Управления Федеральной службы безопасности РФ по Алтайскому краю в 2017 году. УФСБ по Алтайскому краю ответило письмом № К-1012 от 20 ноября 2017, в котором заявило, что знакомиться с материалами прекращённых архивных уголовных дел имеют право только реабилитированные лица, а в случае их смерти – родственники. Других оснований для отказа архив не заявил. Доступ к АУД нереабилитированных, по логике УФСБ, закрыт навечно. Архив УФСБ выдал заявителю архивную справку (приложение № 4). Архивная справка состоит из 6 строк. Относительно обвинения прадеда указано, что он *«11 марта 1930 года арестован. 15 апреля 1930 года был осуждён Особой тройкой при ПП ОГПУ по Ск по ст. 58-2 УК РСФСР и приговорён к вмн (так в карточке)».*
3. После того, как истец узнал, что Верховный суд РФ признал аналогичный отказ архива МВД по делу деда Шахета незаконным (приложение № 12), он возобновил попытки получить доступ. Истец написал в архив УФСБ по Алтайскому краю уже со ссылкой на решение по делу № 5-КА19-20.
4. Однако ответом № К-82 УФСБ от 21.02.2020 (приложение № 5) УФСБ по Алтайскому краю вновь отказало в доступе к информации, обосновав это тем, что только реабилитированные лица или их родственники могут знакомиться с материалами архивного уголовного дела. Другими словами, УФСБ проигнорировало решение Верховного суда по делу № 5-КА19-20. Иных оснований для отказа ответчик не предоставил. Истец обжаловал отказ в вышестоящий орган – Центральный архив ФСБ России. Центральный архив в ответе от 29.04.2020 признал законным отказ. Тогда истец обратился в суд.
5. Центральный районный суд г. Барнаула в решении от 24 сентября 2020 (приложение № 6) исковые требования удовлетворил частично, посчитав, что законодательство позволяет заявителю знакомится с архивным уголовным делом деда:

*«В соответствии с частью 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-I «О реабилитации жертв политических репрессий» реабилитированные лица, а с их согласия или в случае из смерти – родственники имеют право на ознакомление с материалами прекращённых уголовных и административных дел и получение копий документов. Ознакомление других лиц с указанными материалами производится в порядке, установленном для ознакомления с материалами государственных архивов.*

*Согласно пункту 5 Положения настоящее Положение не регулирует вопросы доступа к материалам уголовных и административных дел в отношении лиц, которым отказано в реабилитации, или к делам, которые ещё не пересмотрены в установленном законодательством Российской Федерации порядке….*

*Таким образом, поскольку Постановлением Алтайского краевого суда от 09 июня 1992 года Гудков И.А. признан не подлежащим реабилитации, ссылка административных ответчиков на пункт 5 Положения является незаконной, поскольку данное Положение в силу прямого указания в нем не регулирует вопросы доступа к материалам уголовных дел в отношении лиц, которым отказано в реабилитации.*

*В этой связи, ознакомление со спорным архивным уголовным делом подлежало осуществлению в порядке, установленным Федеральным законом от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации».*

1. Однако апелляционный суд (определение от 29 декабря 2020 года), а вслед за ним и оба кассационных суда (определение Восьмого кассационного суда от 24 июня 2021 года и определение Верховного суда от 1 декабря 2021 года, приложение № 7), посчитали, что заявитель не имеет права на получение материалов архивного уголовного дела.
2. Так, Верховный суд в отказном определении посчитал правильными выводы апелляционного и кассационного судов, процитировав нормы:

*«В силу части 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-I «О реабилитации жертв политических репрессий» реабилитированные лица, а с их согласия или в случае их смерти – родственники имеют право на ознакомление с материалами прекращённых уголовных и административных дел и получение копий документов. Ознакомление других лиц с указанными материалами производится в порядке, установленном для ознакомления с материалами государственных архивов.  
Пунктом 5 Положения о порядке доступа к материалам, хранящимся в государственных архивах и архивах государственных органов Российской Федерации, прекращённых уголовных и административных дел в отношении лиц, подвергшихся политическим репрессиям, а также фильтрационно-проверочных дел, утверждённого приказом от 25 июля 2006 года Министерством культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации № 375….., установлено, что данное Положение не регулирует вопросы доступа к материалам уголовных и административных дел в отношении лиц, которым отказано в реабилитации, или к делам, которые еще не были пересмотрены в установленном законодательством Российской Федерации порядке.*

*На обращения граждан по доступу к материалам уголовных и административных дел с отрицательным заключением о реабилитации проходивших по ним лиц архивами выдаются справки о результатах пересмотра».*

1. На основании этого, Верховный суд заключил:

*«Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, с которым согласился кассационный суд, исходил из того, что оспариваемые решения об отказе в ознакомлении с материалами уголовного дела, соответствуют нормативно-правовым актам, права и законные интересы Котенкова А.Н. не нарушают. Право на получение информации по уголовному делу с отрицательным заключением о реабилитации Гудкова И.А. реализовано истцом в предусмотренных законом способах посредством предоставления справок о результатах пересмотра архивного уголовного дела, копии постановления Президиума Алтайского краевого суда от 9 июня 1992 года.*

*Оснований не согласится с выводом судов апелляционной и кассационной инстанций не имеется, они мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела и нормам права, регулирующим спорные правоотношения».*

1. Таким образом, Верховный суд признал законным отказ в доступе к материалам нереабилитированных родственников на основании двух НПА: ч. 3 ст. 11 Закона о реабилитации и абзаца 2 п. 5 Положения. Так как иных механизмов получения доступа к архивным материалам расстрелянных родственников нет, то Верховный суд фактически признал законным вечный запрет на доступ к архивам родственников.
2. Истец оспорил в Конституционном суде конституционность ч. 3 ст. 11 Закона о реабилитации, которая в совокупности с п. 5 Положения нижестоящими судами по его делу трактовалась как ограничивающая право на ознакомление.
3. Конституционный суд в отказном определении от 27 октября 2022 года (приложение № 8) отметил, что «*оспариваемые законоположения ни сами по себе, ни в системе действующего правового регулирования не устанавливают бессрочный запрет на ознакомление с архивными материалами уголовных дел, содержащих информацию о нереабилитированных лицах*». По его мнению, ч. 3 ст. 11 Закона о реабилитации не регулирует доступ к материалам нереабилитированных. Доступ к материалам нереабилитированных производится в порядке, установленным для ознакомления с материалами государственных архивов. Так, он отметил:

*«Положения статьи 11 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» закрепляют, в частности, право реабилитированных лиц (их родственников и наследников) на ознакомление с материалами прекращённых уголовных и административных дел и получение копий документов, сохранившихся в делах рукописей, фотографий и других личных документов. Данное положение само по себе не регулирует отношения, связанные с ознакомлением с архивными материалами уголовных и административных дел, содержащих информацию о нереабилитированных лицах. Следовательно, ознакомление с такими архивными материалами производится в порядке, установленным для ознакомления с материалами государственных архивов».*

1. Так как ст. 11 Закона о реабилитации, как следует из определения Конституционного суда, не регулирует вопрос доступа к документам нереабилитированных, единственным основанием для ограничения доступа к архивным материалам нереабилитированных родственников, которое использовалось в деле истца, — оспариваемое Положение.

## Обоснование исковых требований

# Административный истец является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым актом

1. Административный истец является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым Положением, так как и архивы, и судебные инстанции ссылались на п. 5 Положения. Так, письменным ответом Управления ФСБ по Алтайскому краю от 21 февраля 2020 №К-82 (приложение № 5) истцу было отказано в ознакомлении с материалами ввиду того, что Гудков И.А. не реабилитирован.
2. В порядке обжалования данного отказа истцом было подано заявление в вышестоящий орган. Ответом Центрального архива ФСБ России от 29 апреля 2020 истцу было отказано в пересмотре решения Управления ФСБ России по Алтайскому краю с тем же правовым обоснованием:

*«Обращения о доступе к материалам уголовных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лиц, рассматривается в соответствии с п. 5 Положения».*

1. Верховный суд РФ при признании законным принятых судебных актов по делу истца также сослался на п. 5 Положения в качестве правового обоснования для отказа в доступе (приложение № 7).
2. Таким образом, архивы и суды ограничили доступ к архивному уголовному делу прадеда истца на том основании, что нормативно-правовая база, а именно п. 5 Положения, не предоставляют такой возможности. Следовательно, административный истец является субъектом отношений, регулируемых Положением.

# Оспариваемый акт нарушает права истца на семейную жизнь, получение информации из государственных органов и на доступ к архивным материалам

1. Истец настаивает, что фактически введённый п. 5 Положения запрет на ознакомление с АУД нереабилитированных родственников нарушает его права на семейную жизнь (ст. 23 Конституции), доступ к архивам (ст. 29 Конституции), получение информации из государственных органов (ст. 24 Конституции).
2. Запрет на доступ к АУД нарушает права заявителя семейную жизнь (ст. 23 Конституции), так как семейная история — часть семейной жизни. Из АУД заявитель хотел узнать не общую информацию о деле расстрелянного деда, а детальные обстоятельства его дела, свидетельства и доказательства. Его конечная цель — попытаться пересмотреть приговор в кассационном порядке. Однако архив не предоставил доступ. Вместо АУД он получил архивную справку с краткими данными по делу (приложение № 4). Отказ в ознакомлении был поддержан судами трёх уровней.
3. Для заявителя информация очень важна – он по крупицам собирает историю семьи. Для него особенно важна история прадеда, так как он хочет восстановить его имя. Заявитель побывал во всех местах, так или иначе связанных с историей прадеда. Он был в Бийске, где прадеда расстреляли. Он работал в музеях и архивах Уч-Пристани (Барнаульский район), в Томске и Барнауле. В посёлке Рыбинск (Томская область), куда депортировали семью прадеда как родственников врага народа и где умерли от невыносимых условий 3 из 11 детей и прабабушка, 15 августа 2022 года, по инициативе и на средства заявителя – Котенкова А.Н., был установлен поклонный крест на месте массовых захоронений ссыльных переселенцев.
4. Прадед был честным и работящим крестьянином. У него было 11 детей. В начале НЭПа он взял кредит в банке, купил технику и оборудование, нанял рабочих. За годы НЭПа стал, как бы сейчас сказали, успешным фермером. Выращивал, собирал и молол пшеницу. Когда ему в 1930-м году предложили вступить в колхоз, он отказался, так как не видел необходимости объединять своё успешное индивидуальное хозяйство в общее с непонятным будущим. Однако за это его признали кулаком, раскулачили и выселили на основании Постановления ЦИК и СНК от 1 февраля 1930 года. Спустя много лет, его реабилитировали по обвинению в принадлежности к кулакам.
5. Естественно, раскулачивание и выселение крайне разозлило прадеда, поэтому он стал частью крестьянского восстания, в котором принимали участие такие же несчастные раскулаченные. Учитывая, что прадед участвовал в восстании из-за тяжёлого стечения жизненных обстоятельств (имущество, нажитое тяжёлым трудом, забрали, а всю его огромную семью выселили в чистое поле), в его деле присутствуют смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 48 Уголовного кодекса 1926 года. Поэтому в силу прямого указания в ст. 58-2 Уголовного кодекса прадед имел право на назначение более мягкого наказания, нежели расстрел.
6. Запрет на доступ к АУД нарушает права заявителя семейную жизнь (ст. 23 Конституции). Семейная жизнь включает в себя не только семью в настоящем, но и семью в прошлом, то есть семейную память. Блокируя посредством отсылок к п. 5 Положения доступ к АУД прадеда архивы и суды нарушают право на семейную жизнь.
7. Более того, заявитель настаивает, что вечный запрет на доступ к АУД репрессированного родственника нарушает ст. 24 Конституции. В силу этой статьи органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. АУД в отношении прадеда заявителя непосредственно затрагивает право на семейную память. Следовательно, отказ в ознакомлении нарушает ст. 24 Конституции.
8. Помимо права на семейную жизнь и права на ознакомление с документами, хранящимся у государственных органов, вечный запрет на доступ нарушает право заявителя на поиск информации, гарантированное ст. 29 Конституции.

# Оспариваемый акт противоречит ч. 3 ст. 55 Конституции и ч. 1 ст. 25 ФЗ «Об архивном деле», а также иным вышестоящим НПА

1. Архивы ведомственных органов и суды общей юрисдикции трактуют п. 5 Положения как ограничивающий возможность ознакомления с архивными материалами нереабилитированных родственников. Согласно этой интерпретации, родственникам полагается только архивная справка. Следовательно, права родственников на ознакомление с архивным уголовным делом ограничиваются на основании п. 5 Положения.
2. В соответствии с ФЗ об архивном деле, права пользователя архивными документами на доступ могут быть ограничены только на основании международного договора или федерального закона:

*«Доступ к архивным документам может быть ограничен в соответствии с международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, а также в соответствии с распоряжением собственника или владельца архивных документов, находящихся в частной собственности».*

1. Аналогичное положение имеется и в части 3 ст. 55 Конституции, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом.
2. Верховый суд РФ рассматривал ситуации, когда подзаконный акт вводил запрет на получение копий в обход федерального законодательства. В решении от 28 марта 2016 г. № АКПИ16-23 (приложение № 9) Верховный суд указал на недопустимость такого ограничения:

*Регулируя отношения в сфере организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов независимо от их форм собственности, Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" в статье 25 называет случаи, когда доступ к архивным документам может быть ограничен, при этом названным Федеральным законом не установлены ограничения на использование при работе с архивными документами собственных технических средств для копирования.*

*Архивные документы, хранящиеся в государственных и муниципальных архивах, относятся к информационным ресурсам.*

*Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" предусматривает, что граждане (физические лица) и организации (юридические лица) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных данным Федеральным законом и другими федеральными законами (часть 1 статьи 8). В рассматриваемом случае ограничение для пользователей читальных залов архивов использовать при работе с архивными документами собственных средств для копирования установлено подзаконным нормативным правовым актом, что противоречит приведенным нормам Федерального закона.*

1. Помимо нарушения основополагающего принципа, гласящего, что права могут быть ограничены только законом, оспариваемое Положение нарушает иные вышестоящие НПА. Так, право доступ к информации закреплено в ст. 8 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Согласно этой статьи, истец «вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами».
2. В силу п. 4.1. ч. 4 ст. 8 этого же закона не может быть ограничен доступ к информации, содержащейся в архивных документах архивных фондов (за исключением сведений и документов, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации). Запрашиваемые истцом архивные документы включены в состав Архивного фонда Российской Федерации. На них не распространяются гарантии защиты личной и семейной тайны гражданина по двум причинам: 1) информация запрашивается родственником с подтверждённым родством; 2) с момента создания документов прошло более 75 лет. Документы были рассекречены. Иных ограничений в отношении документов также нет.
3. В соответствии с ч.1 ст.24 ФЗ об архивном деле пользователь архивными документами имеет право свободно искать и получать для изучения архивные документы. Пунктом 2 ч.1.1 ст. 24 ФЗ об архивном деле установлено, что доступ к архивным документам обеспечивается в том числе путём предоставления подлинников и (или) копий необходимых ему документов, в том числе в форме электронных документов. ФЗ об архивном деле не упоминает в качестве способа предоставления доступа к архивным материалам предоставление архивной справки. Следовательно, предоставление архивной справки вместо полного доступа к рассекреченным документам репрессированного родственника не соответствует ФЗ об архивном деле.
4. Кроме того, на отношения по доступу к материалам уголовных и административных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лицам распространяются нормы Федерального закона от 09.02.2009 №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».
5. Согласно п.1 ч.1 ст.4 указанного Закона одним из основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления является открытость и доступность такой информации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.
6. В силу п.п.1 и 3 ч.1 ст.8 Закона пользователь информацией имеет право получать достоверную информацию о деятельности государственных органов и не обосновывать необходимость получения запрашиваемой информации, доступ к которой не ограничен. Так как истцом запрашивались документы о деятельности государственного органа, преемником которого в части архивов, является ФСБ, запрет на доступ к АУД нарушает требования ФЗ об обеспечении доступа к информации.
7. Таким образом, абзац 2 пункта 5 оспариваемого Положения, вводя *de facto* вечный запрет на доступ к АУД репрессированных родственников, нарушает конституционные права граждан и не соответствует вышестоящим НПА.

# Оспариваемое Положение вызывает неоднозначное толкование

1. Суды, включая Верховный суд, трактуют п. 5 Положения взаимоисключающим образом: иногда с опорой на абзац 1 этого пункта, признавая, что этот пункт в целом не регулирует доступ к материалам нереабилитированных, а чаще — с опорой на абзац 2 пункта как не предоставляющий доступ к АУД. Таким образом, оспариваемое Положение вызывает неоднозначное толкование и должно быть признано недействующим.
2. В силу п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 N 50,

*«Проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определённым. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признается не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения».*

1. Пункт 5 Положения содержит два взаимоисключающих положения. С одной стороны, в абзаце первом говорится, что Положение не регулирует вопросы доступа к материалам нереабилитированных. А с другой стороны, во втором абзаце указано, что на обращения граждан по доступу к материалам уголовных и административных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лиц архивами выдаются справки о результатах пересмотра. Из-за наличия двух разнонаправленных правил в одном пункте, суды интерпретируют его по-разному. В некоторых случаях, как например, суд первой инстанции в деле истца, а также Верховный суд в делах актёра Г. Шахета (приложение № 12) и исследователя С. Прудовского (приложения №№ 10-11) интерпретирует п. 5 как не запрещающий доступ к материалам нереабилитированных.

* В деле актёра Шахета Верховный суд признал незаконным отказ архива МВД в ознакомлении с материалами его нереабилитированного деда Павла Заботина. В этом деле, как и в деле истца, архив отказывал со ссылкой на п. 5 оспариваемого Положения.
* В 2016 году Верховный Суд отказал в принятии административного искового заявления исследователя Прудовского С.Б. об оспаривании абз.2 п.5 Положения, которое закрепляет, что  «на обращения граждан по доступу к материалам уголовных и административных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лиц, архивами выдаются справки о результатах пересмотра». По мнению Верховного Суда РФ, «действие оспариваемого нормативного правового акта не распространяется на материалы уголовных и административных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лиц» (приложение № 10). Указанное определение Верховного Суда РФ и выраженная в нём правовая позиция оставлена без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 04.10.2016 по делу №АКПИ16-423 (приложение № 11).

1. При этом Верховный суд в 2021 году дважды поддержал позицию, противоположную заявленной в деле 2016 году и в деле Шахета. Помимо нынешнего дела заявителя, Верховный Суд РФ поддержал позицию, что по делам нереабилитированных полагается только архивная справка без возможности доступа к АУД ещё и в определении от 27 сентября 2021 года по другому делу (приложение № 13).
2. На этом фоне неудивительно, что практика нижестоящих судов также складывается неоднозначно. С одной стороны, есть решения, в которых отказы были признаны незаконными (например, решение суда первой инстанции по делу истца). С другой стороны, во множестве решений суды соглашаются с архивами, мотивируя ссылкой на п. 5 Положения. Например, в апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 18.01.2021 N 33а-824/2021 (33а-23505/2020) по делу N 2а-6092/2020 (приложение № 14), в котором указано:

«Единственный порядок (регламент), который действует во взаимосвязи с Законом Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" это Положение о порядке доступа к материалам, хранящимся в государственных архивах и архивах государственных органов Российской Федерации, прекращённых уголовных и административных дел в отношении лиц, подвергнувшихся политическим репрессиям, а также фильтрационно-проверочных дел, утверждённого Приказом Минкультуры РФ N 375, МВД РФ N 548, ФСБ РФ N 352 от 25 июля 2006 года, где пункт 5 Положения однозначно указывает, что по обращениям граждан (родственников) по доступу к материалам уголовных и административных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лиц архивами выдаются справки о результатах пересмотра».

1. Аналогичная позиция была озвучена также в следующих неотменённых судебных актах: решении Мещанского районного суда от 5 августа 2021 г. по делу N 2А-757/2021 (приложение № 15), решении Мещанского районного суда города Москвы от 26 марта 2021 по делу N 2А-182/2021 (приложение № 16),  апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 21.12.2016 N 33а-25511/2016 по делу N 2а-5017/2016 (приложение № 17), решении Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 10.08.2017 по делу N 2А-4806/2017~М-3028/2017 (приложение № 18), решении Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 18.12.2012 по делу N 2-7475/2012~М-6800/2012 (приложение № 19), решении Центрального районного суда города Кемерово от 31.05.2018 по делу N 2а-1841/2018 (приложение № 20).
2. Таким образом, п. 5 Положения вызывает неоднозначное толкование и, следовательно, должен быть признан недействующим в этой части.

**На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 2 ст. 20, ст. 208, 209 Кодекса административного судопроизводства РФ,**

**ПРОШУ:**

1. признать недействующим абзац пункта 5 Приказа Минкультуры РФ N 375, МВД РФ N 584, ФСБ РФ N 352 от 25.07.2006 как не соответствующий законодательству Российской Федерации.
2. обязать Министерство культуры России, МВД России, ФСБ России исключить из оспариваемого пункта 5 Положения второй абзац, закрепляющий, что «на обращения граждан по доступу к материалам уголовных и административных дел с отрицательными заключениями о реабилитации проходящих по ним лиц архивами выдаются справки о результатах пересмотра».

**Приложения:**

1. Доказательство уплаты государственной пошлины
2. Копия адвокатского удостоверения и ордер на представление адвоката Агальцовой М.В.
3. Копия оспариваемого Положения
4. Копия архивной справки
5. Ответ Управления ФСБ по Алтайскому краю № К-82 УФСБ от 21 февраля 2020
6. Решение Центрального районного суда г. Барнаула от 24 сентября 2020
7. Определение Верховного суда РФ от 1 декабря 2021
8. Определение Конституционного суда РФ от 27 октября 2022
9. Копия решения Верховного суда РФ от 28 марта 2016 № АКПИ16-23
10. Копия определения Верховного Суда от 29 августа 2016 № АКПИ16-908
11. Копия апелляционного определения Верховного Суда РФ от 04 октября 2016 по делу №АКПИ16-908
12. Копия определения Верховного Суда РФ от 05 июля 2019 № 5-КА19-20
13. Копия определения Верховного суда РФ от 27 сентября 2021
14. Копия апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 18.01.2021 N 33а-824/2021(33а-23505/2020) по делу N 2а-6092/2020
15. Копия решения Мещанского районного суда от 5 августа 2021 г. по делу N 2А-757/2021
16. Копия решения Мещанского районного суда города Москвы от 26 марта 2021 по делу N 2А-182/2021
17. Копия апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 21 декабря 2016 N 33а-25511/2016 по делу N 2а-5017/2016
18. Копия решения Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 10 августа 2017 по делу N 2А-4806/2017~М-3028/2017
19. Копия решения Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 18 декабря 2012 по делу N 2-7475/2012~М-6800/2012
20. Копия решения Центрального районного суда города Кемерово от 31 мая 2018 по делу N 2а-1841/2018
21. Выписки из ЕГРЮЛ в отношении Минкультуры, ФСБ и МВД России.

Представитель административного истца по доверенности

Адвокат М.В. Агальцова \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Подпись\_\_\_\_\_\_\_\_/

"\_\_"\_\_\_\_\_\_ \_\_ г.