# Краткая справка относительно того, как избежать преследования по диффамационным искам

В процессе работы правозащитной организации встречаются ситуации, когда обнародование какой-то информации приводит организацию в суд из-за иска о защите чести, достоинства и деловой репутации. С одной стороны, это профессиональный риск (а у всякого риска есть возможности минимизации). С другой стороны, НКО являются по выражению Европейского суда по правам человека «сторожевыми псами» на защите общества, поэтому обнародование их материалов является крайне важным.

Для того, чтобы максимально минимизировать свои риски необходимо помнить следующее:

1. Суд защищает только утверждения о факте. Он отказывает в защите мнений и убеждений (у юристов такие фразы называются «оценочными суждениями»). Однако грань между утверждением о факте и оценочным суждением является весьма зыбкой.
2. Есть ряд речевых оборотов, которые хотя и не гарантируют Вам абсолютной победы в суде, но предоставят разумную защиту.
* При сообщении информации, используйте, такие вводные слова как «по нашему мнению», «по версии обвинения», «мы считаем», «думается» («видится), «у нас есть достаточные основания полагать». Если публикуете доклад или статью, то лучше в ней сделать указание на то, что статья является мнением организации или эксперта.
* При этом необходимо помнить, что даже для мнения необходимо иметь основания. Пусть это не будут судебные решения. Но это могут быть обращения граждан к Вам, результаты Вашего исследования общедоступных источников.
* Если цитируете новость с сайта СМИ, то обязательно указывайте цитату полностью. Хорошо было бы указать, на какой сайт ссылаетесь.
* Есть старая прописная истина, что нужно быть воздерживаться от таких слов как «взяточник», «вор», «мошенник» (если приговора в отношении данного лица нет вообще или если он не вступил в силу), так как это противоречит презумпции невиновности.
* А еще есть хорошая новость. За утверждения о фактах, которые содержатся в официальных обращениях в государственные органы, можно не беспокоиться. Верховный суд в Обзоре судебной практики от 16 марта 2016 года пожурил нижестоящие суды за решения, в которых такие обращения были признаны распространением порочащей информации.
* Другая хорошая новость заключается в том, что если информация была получена из официальных выступлений должностных лиц или из официальных ответов государственных органов, то эту информацию можно распространять без страха (но убедитесь, что Вы все правильно поняли и не искажаете эту информацию).
* Третья хорошая новость заключается в том, что суд откажет в признании недостоверными сведений, если они сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями.
* Не забывайте бережно хранить информацию, подтверждающую Вашу позицию или освобождающую Вас от ответственности (мы ее изложили в «хороших новостях»). А хранить придется долго, так как требования о защите чести, достоинства и деловой репутации являются требованиями о защите неимущественных прав, а на них в силу статьи 208 ГК РФ исковая давность не распространяется.