**В Московский городской суд**

(через Хорошевский районный суд г. Москвы)

**Лицо, в отношении которого ведется производство**

**по делу об административном правонарушении**:

Николаев Иван Иванович,

**адрес места жительства:**

Московская область, Красногорский р-н,

ул. Ленина, д. 54

**Защитник**:

Каримов Денис Александрович,

**адрес места жительства:**

г. Москва, пр-т Мира, д. 54, кв. 24

**адрес для направления почтовой корреспонденции:**

г. Москва, пр-т Мира, д. 54, кв. 24

**ЖАЛОБА**

**на постановление о назначении административного наказания**

**от 24.05.2016 по административному делу № 5-597/16**

Постановлением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы Николаев И.И. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ (оставление места ДТП, участников которого она якобы является), и ему было назначено административное наказание в виде лишения специального права в виде управления транспортным средством сроком на один год. В обоснование указывается, что 26.03.2016 Николаев И.И. стал участником дорожно-транспортного происшествия (ДТП) по адресу Волоколамское ш., д. 95, место которого самовольно оставил.

Однако судья допустила существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, рассмотрев дело по доказательствам, полученным с нарушением закона, в рамках производства, которое не могло быть возбуждено.

Обоснование следующее.

**1. Административное расследование по делу об административном правонарушении проведено с существенными нарушениями требований КоАП РФ. Добытые в его рамках доказательства получены с нарушением закона.**

*1.1. Нарушение № 1. Определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 26.03.2016 № 77 ОВ 026973, результатом рассмотрения которого стало привлечение Николаева И.И. к ответственности, вынесено в отношении неустановленного лица* ***и не подписано****. Кроме того, нарушен порядок его вынесения.*

Статьей 28.7 КоАП РФ устанавливается лишь один вариант вынесения определения – из ч.ч. 3 и 3.1 следует, что оно выносится в отношении конкретного лица – лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Иных способов закон не предусматривает, поскольку:

-согласно ч. 3 ст. 28.7 КоАП РФ при вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования физическому лицу или законному представителю юридического лица, **в отношении которых оно вынесено**, **разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, *о чем делается запись в определении***;

-в свою очередь, на основании ч. 3.1 той же статьи по завершении подготовки этого документа в течение суток оно вручается под расписку либо высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, **в отношении которых оно вынесено**, а также потерпевшему.

**В нарушение** названных правил при вынесении определения допущены следующие нарушения:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование нарушения | Комментарий |
| 1. | Вынесено в отношении неустановленного лица. | Нужно отметить, что это нарушение лишило Николаева И.И. возможности при проведении административного расследования реализовать права, предоставляемые лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, **в том числе пользоваться юридической помощью защитника** (ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ). Фактически указанную возможность он получил лишь после составления протокола об административном правонарушении. |
| 2. | Соответственно, в определении нет отметки о том, что лицу, в отношении которого оно вынесено, разъяснены его права и обязанности. | Между тем КоАП РФ также не содержит исключений, когда бы такие права не должны разъясняться или разрешение разъяснить их впоследствии – после вынесения определения. |
| 3. | Наконец, ни из определения, ни из материалов дела не следует, что оно направлялось лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. | Исключений из этого правила закон также не предусматривает. |
| 4. | Более того, названное определение вообще **не подписано**. | Форма этого документа предусматривает обязательный реквизит – подпись лица, вынесшего определение. |

**Таким образом, определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, а также порядок его вынесения закону не соответствуют и не могут создавать правовых последствий, в связи с чем дело не могло возбуждаться, а если оно возбуждено – все последующие действия не могут совершаться. В таком случае судья не могла вынести постановление о назначении административного наказания, а должна была прекратить производство по делу о настоящем административном правонарушении (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).**

*1.2. Нарушение № 2. Доказательства, положенные в основу обвинения (справка о ДТП, письменные объяснения второго участника ДТП, письменные объяснения иных лиц, все протоколы досмотра транспортного средства), получены с нарушением закона и, соответственно, не обосновывают виновность Николаева И.И. в совершении указанного правонарушения.*

Эти доказательства были получены в рамках административного расследования при производстве по делу об административном правонарушении, результатом которого стало вынесение обжалуемого постановления. КоАП РФ предусматривает специальные правила для их добывания.

Согласно ч. 4 ст. 28.7 КоАП РФ административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения. *Административное расследование по делу об административном правонарушении, возбужденному должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, проводится указанным должностным лицом, а по решению руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя – другим должностным лицом этого органа, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях*.

Как следует из определения от 26.03.2016 № 77 ОВ 0269963, дело о настоящем административном правонарушении возбуждено лицом, уполномоченным составлять указанные протоколы, – инспектором **Калачевым А.Р. (номер нагрудного знака 77 4780)**. В этот же день им же отобраны объяснения у свидетеля Никонова М.М., машине которого указанным ДТП были причинены механические повреждения (объяснения от 26.03.2016).

При этом административное расследование было окончено 19.04.2016, когда был составлен протокол об административном правонарушении (ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ). Однако в этот период в проведении административного расследования **Калачев А.Н.** не участвовал – об этом свидетельствует имеющиеся в деле документы, составленные в период его проведения, свидетельствующие о том, что его проводили 4 разных человека:

-справку о дорожно-транспортном происшествии выдавал инспектор **Сорокин А.В.**;

-розыск транспортного средства инициировали инспектор **Зуев В.Г**., заместитель командира **Володин К.В.**, Зеленщиков А.Р. (см. служебную записку от 26.03.2016 № 07/12-1378, карточку учета транспортных средств от 06.04.2016);

-остальные действия совершал и административное расследование завершил инспектор **Пашков Р.В. (номер нагрудного знака 77 4889)**.

Между тем в материалах дела отсутствует *решение руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя*, которым право проведения расследования передается указанным лицам. Таким образом, указанные лица не имели права участвовать в проведении административного расследования.

При таких обстоятельствах все доказательства, которые добыты названными лицами, получены с нарушением закона – они не могли их добывать. В этом случае закон и Пленум Верховного Суда РФ дают категоричное разъяснение – при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства **должны оцениваться** в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения **требований закона при их получении** (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ) (абз. 1 п. 18). Доказательства, полученные с нарушением закона, **использовать не допускается**.

Таким образом, с помощью таких доказательств, как

-справка о дорожно-транспортном происшествии от 26.03.2016,

-объяснения свидетелей,

-все протоколы досмотра транспортных средств,

**нельзя было устанавливать наличие или отсутствие события административного правонарушения (факт оставления места дорожно-транспортного происшествия), виновность Николаева И.И. в этом, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ). Они подлежат исключению из материалов дела об административном правонарушении.**

**Учитывая, что других доказательств виновности Николаева И.И. в материалах дела нет, производство по этому делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.**

**На основании изложенного полагаю, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, совершенном якобы Николаевым И.И., подлежало прекращению – при его прохождении были допущены существенные процессуальные нарушения, препятствующие дальнейшему производству.**

**В связи с тем, что судья поступила иначе – вынесла постановление о назначении административного наказания – ее постановление нельзя считать законным, и оно подлежит отмене на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.**

**Таким образом, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.3 КоАП РФ,**

**ПРОШУ:**

**1. постановление о назначении административного наказания от 24.05.2016 по административному делу № 5-597/16 отменить;**

**2. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Николаева И.И., прекратить по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием его вины в совершении этого правонарушения.**

*Приложения:*

*1) копия доверенности защитника на 2 л.*

Защитник Каримов Д.А.