|  |  |
| --- | --- |
|  | В Конституционный Суд  Российской Федерации  190000, Санкт-Петербург,  Сенатская площадь, д. 1 |
| Заявитель: | Прудовский Сергей Борисович |
| Представитель  по доверенности: | Агальцова Марина Владимировна, адвокат |

|  |
| --- |
|  |

**ЖАЛОБА**

**НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЗАКОНОМ «О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАЙНЕ» И УКАЗОМ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 30 НОЯБРЯ 1995 ГОДА № 1203**

1. Настоящая жалоба — третья среди жалоб заявителя на законодательные конструкции, которые в смысле, придаваемом судебной практикой, блокируют или делают крайне затруднительной работу исследователей в архивах по эпохе советского террора. В первой жалобе заявитель оспаривал вечный запрет на доступ к архивным уголовным делам нереабилитированных, что абсолютно без каких-либо причин ставит эти дела по степени закрытости выше дел, в которых есть государственная или личная тайна. Во второй жалобе обжаловалась невозможность копировать или фотографировать материалы в ведомственных архивах, что создаёт серьёзные трудности для работы исследователей в ведомственных архивах и дискриминирует их по сравнению с пользователями государственных архивов.  В настоящей жалобе оспариваются законодательные конструкции, на основании которых под грифом «государственная тайна Российской Федерации» остаются фамилии, должности и подписи людей, фабриковавших уголовные дела в эпоху сталинского террора. При всей видовой разнице эти законодательные конструкции преследуют одну цель — сделать работу исследователей эпохи Большого террора очень сложной, что противоречит ст. 67.1 Конституции, которая декларирует защиту исторической правды.
2. Заявитель настаивает, что дефектные законодательные конструкции, которые позволяют относить к гостайне Российской Федерации фамилии, должности и подписи сотрудников НКВД, нарушают статьи 29 (право на поиск и распространение информации), 19 (защита от дискриминации), 46 (судебная защита),55 (запрет на издание законов, ограничивающих права, и требование ограничения прав только федеральными законами при наличии конституционно значимой цели и пропорциональности ограничения) и ст. 67.1 (защита исторической правды).
3. В настоящей жалобе заявитель сначала остановится на аргументации того, что сокрытие под грифом «государственная тайна» информации о сотрудниках НКВД, участвовавших в Большом терроре, нарушает его право на сбор и распространение информации (раздел А). В разделе Б заявитель аргументирует, что оспариваемые положения нарушают статьи 19 и 46 Конституции, так как не соответствуют критерию ясности нормы. В разделе В заявитель продемонстрирует, как оспариваемые положения нарушают статью 52 Конституции: защита прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений власти предполагает раскрытие имен государственных служащих, ответственных за массовый сталинский террор, а не их сокрытие. Раздел Г посвящен нарушению оспариваемых положений частей 2 и 3 статьи 55 Конституции, так как оспариваемое ограничение введено не федеральным законом, не преследует конституционно значимые цели и непропорционально. В разделе Д заявитель остановится на том, что положения нарушают ст. 67.1 Конституции о защите исторической правды.
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# СВЕДЕНИЯ ОБ ОСПАРИВАЕМЫХ АКТАХ И ОРГАНАХ, ИХ ИЗДАВШИХ

1. Закон РФ от 21.07.1993 N 5485-1 "О государственной тайне" (Первоначальный текст документа опубликован в изданиях "Собрание законодательства РФ", 13.10.1997, N 41, стр. 8220-8235, "Российская газета", N 182, 21.09.1993, "Российские вести", N 189, 30.09.1993).

«Статья 5. Перечень сведений, составляющих государственную тайну

*Государственную тайну составляют:*

*4) сведения в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, а также в области противодействия терроризму и в области обеспечения безопасности лиц, в отношении которых принято решение о применении мер государственной защиты:*

*о силах, средствах, об источниках, о методах, планах и результатах разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной деятельности и деятельности по противодействию терроризму, а также данные о финансировании этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения».*

1. Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 (Первоначальный текст документа опубликован в изданиях "Собрание законодательства РФ", 04.12.1995, N 49, ст. 4775, "Российская газета", N 246, 27.12.1995):

|  |  |
| --- | --- |
| *Сведения, отнесенные к государственной тайне* | *Государственные органы и организации, наделенные полномочиями по распоряжению сведениями, отнесенными к государственной тайне* |
| *84. Сведения, раскрывающие силы, средства, источники, методы, планы, результаты контрразведывательной деятельности, а также данные о финансировании этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения* | *СВР России*  *ФСБ России* |
| *91. Сведения, раскрывающие принадлежность конкретных лиц к кадровому составу органов контрразведки* | *СВР России*  *ФСБ России* |

1. Органы, издавшие Закон Российской Федерации "О государственной тайне":

* Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации (103265, г. Москва, Охотный ряд, д. 1);
* Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (103426, г. Москва, Б. Дмитровка, д. 26);
* Президент Российской Федерации (103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 23).

1. Органы, издавшие Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203:

* Президент Российской Федерации (103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 23).

# ФАКТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

1. **Для написания книги по сталинскому террору истец занимается изучением харбинской операции НКВД СССР, проведённой в соответствии с Оперативным приказом НКВД СССР №00593 от 20 сентября 1937 года. Эта операция была частью так называемого «Большого террора».** Её целью провозглашалась борьба с диверсионно-повстанческими и шпионскими кадрами иностранных разведок. Под безжалостный пресс государственной машины попали бывшие служащие Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД) и реэмигранты из Китая.  Харбинская операция была третьей по численности жертв после «польской» и «немецкой», по ней прошли около 45 тыс. человек, из которых 29 241 были приговорены к расстрелу.
2. **Кулик Татьяна Ефимовна проходила по харбинской операции. Она была осуждена внесудебным органом — Комиссией НКВД и Прокурора СССР — 27 декабря 1937 г. (протокол №189, порядковый номер 26) и приговорена к расстрелу, который был приведён в исполнение на следующий день. Кулик была реабилитирована как жертва политических репрессий** 15 сентября 1989 года на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30—40-х и начала 50-х годов». Следовательно, в отношении неё государство признало не просто судебную ошибку (от которой, к сожалению, не застрахован ни один суд), а то, что она стала жертвой антизаконного спланированного государственного террора.
3. 2 ноября 2018 года истец обратился в Управление Федеральной службы безопасности России по городу Москве и Московской области (далее – Управление) с заявлением о рассекречивании архивного уголовного дела (далее — АУД) Кулик Т.Е. и ознакомлении с ним после проведения процедуры рассекречивания (приложение № 5).
4. 17 июля 2019 года Управление сообщило, что АУД Кулик Т.Е. рассекречено частично и что с рассекреченными материалами можно ознакомиться (приложение № 6).
5. 19 июля 2019 года, в ходе ознакомления с материалами АУД № П-79390 в отношении Кулик Т.Е., выяснилось, что в частично рассекреченных документах (постановление на арест, протоколы обыска и допроса, обвинительное заключение и др.) отнесены к государственной тайне Российской Федерации (оставлены секретными) должности, звания, фамилии и подписи сотрудников УНКВД по Московской области, составлявших, согласовывающих и утверждавших указанные документы.

### Обжалование частичного рассекречивания

1. Изначально истец полагал, что проблема в правоприменении и поэтому обжаловал отнесение к гостайне Российской Федерации сведений о сотрудниках НКВД СССР (приложение № 7). Но суды четырёх инстанций поддержали УФСБ со ссылкой на ст. 5 Закона о государственной тайне, Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 (пункты 84 и 91), Приказ ФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120 (пункты 1.7 и 2.23).
2. Так, суд первой инстанции в определении от 4 июня 2020 года № 3а-1957/2020 (приложение № 8) указал, что

*«На основании ст. 9 Закона «О государственной тайне» Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, утверждается Президентом Российской Федерации. Во исполнение приведенных законоположений Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 года № 1203 утвержден соответствующий Перечень, согласно которому сведения, раскрывающие силы, средства, источники, методы, планы, результаты контрразведывательной деятельности, а также данные о финансировании этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения, а также сведений, раскрывающие принадлежность конкретных лиц к кадровому составу органов контрразведки относятся к сведениям, составляющим государственную тайну (п. 84, 91 Перечня)».*

1. Апелляционная коллегия согласилась с судом первой инстанции (приложение № 9), заявив:

«*Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержден Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 года № 1203. В силу пунктов 84, 91 названного Перечня к таковым отнесены сведения, раскрывающие силы, средства, источники, методы, планы, результаты контрразведывательной деятельности, а также данные о финансировании этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения, а также сведения о привлекаемых к выполнению разведывательных заданий сотрудников органов внешней разведки Российской Федерации, не входящие в кадровый состав названных органов.*

*Указанные сведения также отнесены к государственной тайне перечнем сведений, подлежащих засекречиванию в органах федеральной службы безопасности, утвержденный приказом ФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120 (пункты 1.7, 2.23).*

*По результатам рассмотрения заявления Прудовского С.Б. экспертной комиссией Управления Федеральной службы безопасности России по г. Москве и Московской области было установлено, что в части документов архивного дела имеются сведения о принадлежности конкретных лиц к кадровому составу органов безопасности, а также сведения, раскрывающие силы, средства, источники, методы, планы, результаты контрразведывательной деятельности и оперативно-розыскной деятельности органов безопасности, в связи с чем они подлежали частичному рассекречиванию».*

1. Второй кассационный суд в определении от 10 сентября 2020 года также сослался на Указ Президента и Приказ ФСБ, полностью повторив аргументы апелляционной коллегии (приложение № 10):

*«Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержден Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 года № 1203. В силу пунктов 84, 91 названного Перечня к таковым отнесены сведения, раскрывающие силы, средства, источники, методы, планы, результаты деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения, а также сведения о привлекаемых к выполнению разведывательных заданий сотрудниках органов внешней разведки Российской Федерации, не входящих в кадровый состав названных органов.*

*Указанные сведения также отнесены к государственной тайне перечнем сведений, подлежащих засекречиванию в органах федеральной службы безопасности, утвержденным приказом ФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120 (пункты 1.7, 2.23).*

*Судами установлено, что по результатам рассмотрения заявления Прудовского С.Б. экспертной комиссией Управления Федеральной службы безопасности России по г. Москве и Московской области было установлено, что в части документов архивного дела имеются сведения о принадлежности конкретных лиц к кадровому составу органов безопасности, а также сведения, раскрывающие силы, средства, источники, методы, планы, результаты контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности органов безопасности».*

1. Верховный суд определением от 29 июня 2021 года с указанными актами согласился, сославшись всё на те же пункты 84, 91 Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 года № 1203 (приложение № 11).

### Обжалование Указа Президента от 30.11.1995 № 1203

1. Как следует из предыдущего раздела, заявитель потерпел неудачу при обжаловании засекречивания — суды посчитали законным засекречивание со ссылкой на пункты 84, 91 Указа Президента и пункты 1.7 и 2.23 Приказа ФСБ России. Заявитель предположил, что проблема в нормативно-правовой базе, так как считал абсурдной ситуацию, когда государственной тайной Российской Федерации признаются фамилии, должности и звания сотрудников НКВД СССР, которые фальсифицировали дела во время Большого террора.
2. Пункты 1.7 и 2.23 Приказа ФСБ России дословно повторяют пункты 84 и 91 Указа Президента, поэтому в Верховный суд заявитель обжаловал Указ Президента. Он настаивал (приложение № 12), что текст Указа Президента не содержит ограничения по периоду работы контрразведчиков, сведения о которых могут быть признаны государственной тайной. Этим он допускает распространение своего действия на сотрудников контрразведки «исторических органов» (например, НКВД, царская контрразведка). Следовательно, Указ сформулирован неоднозначно. Неоднозначность открывает возможности для такой интерпретации, которая возникла в деле Кулик. А такая интерпретация противоречит Закону о гостайне, в частности, его ст. 7, которая запрещает относить к государственной тайне сведения о нарушении законности государственными органами и их должностными лицами, а также о нарушении ими прав человека. Суд первой инстанции в решении от 8 декабря 2021 года отказал в полном объёме истцу без ясной мотивировки, сославшись лишь на то, что аргументы истца несостоятельны, так как «содержание оспариваемых положений не связано с перечисленными обстоятельствами» (приложение № 13).
3. В суде второй инстанции Истец утверждал, что пункт 91 Указа (относит к гостайне принадлежность конкретных лиц к контрразведке) не соответствует ст. 5 Закона о гостайне. Ст. 5 говорит, что гостайной являются сведения о силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах контрразведывательной деятельности, что соответствует пункту 84 Указа. Эта статья не относит к гостайне принадлежность конкретных лиц к контрразведке. Принадлежность конкретных лиц стала гостайной благодаря пункту 91 Указа Президента. Однако введя пунктом 91 возможность отнести к гостайне принадлежность конкретных лиц к органам контрразведки, Указ расширил область применения ст. 5 Закона о гостайне. Это привело к нарушению прав истца и, как следствие, к нарушению требования, что права могут ограничиваться только на основании закона (п. 3 ст. 55 Конституции). Однако апелляционный суд на это ответил следующее (приложение № 14):

*«Законодательство Российской Федерации о государственной тайне основывается на Конституции Российской Федерации, Законе Российской Федерации «О безопасности» и включает данный закон, а также положения других актов законодательства, регулирующих отношения, связанные с защитой государственной тайны (статья 3 Закона о государственной тайне»).*

*Согласно статье 5 названного закона государственную тайну составляют сведения о силах, средствах, об источниках, о методах, планах и результатах разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной деятельности и деятельности по противодействию терроризму, а также данные о финансировании этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения (абзац второй пункта 4).*

*Проанализировав на соответствие действующему законодательству, имеющему большую юридическую силу, положения пунктов 84, 91 Перечня… суд первой инстанции правомерно исходил из того, что они основаны на приведенных выше нормах Закона о государственной тайне, воспроизводят их и соответствуют установленным законодательством основным критериям отнесения сведений к государственной тайне, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации».*

1. Истец настаивал, что конструкция п. 84 и 91 Указа, которая позволяет правоприменительным органам засекречивать фамилии, должности и звания сотрудников НКВД СССР  как занимавшихся контрразведкой, нарушает ст. 7 Закона о гостайне, которая запрещает относить к гостайне сведения о нарушении законности госорганами и их сотрудниками.  Однако суд апелляционной инстанции решил, что эти доводы:

*«… обоснованно были признаны несостоятельными, поскольку положения пунктов 84, 91 Перечня не содержат предписаний об обязательности отнесения к государственной тайне и засекречивания сведений об обстоятельствах, указанных в абзацах пятом и восьмом статьи 7 Закона о государственной тайне. Вывод суда о том, что содержание оспариваемых предписаний не связано с перечисленными в названной норме обстоятельствами, является обоснованным».*

1. Суд надзорной инстанции согласился с выводами нижестоящих судов и отказал в передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании (приложение № 15).

# ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ

1. Согласно пункту 2 статьи 97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» (далее – Закон о Конституционном суде), жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон применён в конкретном деле. Оспариваемые положения закона считаются применёнными, если они выступали нормативным основанием разрешения конкретного дела заявителя (постановление Конституционного суда от 8 декабря 2017 г. № 39-П). Во время оспаривания засекречивания суды общей юрисдикции четырёх уровней прямо сослались на ст. 5 Закона о государственной тайне, Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 в обоснование отказа в удовлетворении исковых требований заявителя. Как указано в п. 18-21 выше, заявитель также оспорил Указ Президента от 30.11.1995 № 1203. Однако суды трёх инстанций, включая надзорную инстанцию, отказали в признании Указа недействующим.  Соответственно, жалоба является допустимой согласно пункту 2 статьи 97 Закона о Конституционном суде.
2. Жалоба подаётся в течение года со дня исчерпания национальных инстанций (приложения № 8-11, 13-15).

# ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ И ЕЕ ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ

## Раздел А. Засекречивание персональных данных сотрудников НКВД СССР– ограничение права на поиск и опубликование информации (ст. 29 Конституции)

1. Засекречивание информации о сотрудниках НКВД, фальсифицировавших документы против Кулик, ограничивает право на поиск и распространение информации, гарантированное ст. 29 Конституции. Как было сказано в п. 8-9 выше, заявитель пишет книгу о харбинской операции, которая проводилась в рамках Большого террора. Для работы над книгой истцу нужны полные сведения, содержащиеся в документах, в том числе и данные сотрудников НКВД, так как он изучает не только судьбы конкретных жертв, но и механизм террора. Ему известно, кто подписал приговор в отношении Кулик (Ежов и Вышинский), но кто фабриковал документы против неё — нет. Заявитель может только на основании аналогичных документов этого же периода и отдела УНКВД делать предположения относительно личностей сотрудников НКВД. Это личности малоприятные, не гнушавшиеся незаконных средств, включая пытки, и, как правило, признавшие впоследствии вину в фальсификации уголовных дел в отношении невиновных людей.[[1]](#footnote-1) Учитывая, что сокрытие их имён под грифом «государственная тайна» не даёт заявителю возможности с ними ознакомиться, нарушается его право на поиск и распространение информации, гарантированные ст. 29 Конституции.

## Раздел Б. Неясность нормативных положений (нарушение ст. 19 и 46 Конституции)

1. Статья 46 Конституции закрепляет правило, согласно которому каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Неясное, нечёткое нормативно-правовое регулирование нивелирует возможность оспорить в судебном порядке нарушение прав, превращая суд в нотариальную контору по заверению воли правоприменительных органов. Без чётко выставленных буйков у судов нет ясных ориентиров.
2. Статья 19 Конституции гарантирует свободу от дискриминации. Однако такая свобода возможна только в том случае, если норма сформулирована так, что исключает произвольное её применение. В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в ряде его решений (постановления от 25 апреля 1995 года N 3-П, от 5 июля 2001 года N 11-П, от 6 апреля 2004 года N 7-П и др.), неопределённость содержания правовой нормы не может обеспечить её единообразное понимание, ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод, может привести к нарушению принципов равенства и верховенства закона; поэтому самого по себе нарушения требования определённости правовой нормы, влекущего её произвольное толкование правоприменителем, достаточно для признания такой нормы несоответствующей Конституции Российской Федерации.
3. Ни ст. 5 Закона о гостайне, ни п. 84 и 91 Указа Президента не говорят напрямую о том, что они распространяются в отношении сотрудников исторических органов, таких как НКВД СССР. Закон о государственной тайне «регулирует отношения, возникающие в связи с отнесением сведений к государственной тайне, их засекречиванием или рассекречиванием и защитой в интересах обеспечения безопасности Российской Федерации» (преамбула). В ст. 2 этого же Закона указано, что «государственная тайна — защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации». По общему правилу действия закона во времени он распространяется на будущее, если иное прямо не оговорено в нормативном тексте или не вытекает из принципа обратной силы закона, смягчающего ответственность.
4. В данном случае Закон о гостайне не оговаривает, что он распространяется на отношения, возникшие ранее его принятия. Он также не смягчает ответственность. Cвязь между разглашением имён сотрудников НКВД СССР и безопасностью Российской Федерации отсутствует, поэтому оспариваемые нормативные положения не должны распространяться на сведения о сотрудниках НКВД СССР. Однако судебная практика их трактует прямо противоположно.
5. Возможность распространения судебной практикой государственной тайны на сведения о сотрудниках НКВД СССР производна от того, что оспариваемые нормативные положения плохо сформулированы: они не содержат уточнения о том, какие органы контрразведки имеют статус охраняемых в системе государственной власти, что позволяет относить к государственной тайне и сведения о сотрудниках советских контрразведок и контрразведок иных стран. Таким образом, из-за дефектности нормативно-правового регулирования правоприменительные органы обладают не ограниченной законом властью признавать российским государственным секретом (то есть сведениями, разглашение которых наносило бы ущерб безопасности России), сведения, которые ничего не имеют общего с безопасностью России: например, данные о контрразведке США времён Вудро Вильсона, Австро-Венгрии начала XX века или Российской империи времён Петра Первого.
6. Другие пункты оспариваемого Указа, засекречивающие сходные сведения, изначально также не уточняли государственную и временную принадлежность органов, сведения о которых могут признаваться государственной тайной, но впоследствии законодатель это исправил. Так, действующая редакция пункта 90 Указа Президента относит к государственной тайне сведения, раскрывающие принадлежность конкретных лиц к кадровому составу органов внешней разведки Российской Федерации. При принятии Указа в 1995 году пункт не конкретизировал, о разведке какого государства идёт речь. Соответствующие изменения были внесены в него Указом Президента от 03 сентября 2018 года № 506. Однако в п. 84 и 91 изменения не были внесены. Указание на государственную принадлежность ограничивает распространение на сотрудников НКВД засекречивания, так как ни один из ныне действующих органов государственных власти не был правопреемником НКВД. В Указе Президента N 2233 от 21 декабря 1993 года было признано, что «система органов ВЧК - ОГПУ - НКВД - НКГБ - МГБ - КГБ - МБ оказалась нереформируемой». Она была признана «неэффективной, обременительной» и «сдерживающим фактором проведения политических и экономических реформ». Поэтому её полностью демонтировали без назначения правопреемников. По ссылке ниже автор жалобы объясняет этот аргумент более подробно. [[2]](#footnote-2)
7. Анализ положений аналогичных нормативно-правовых актов в соседних странах также дополнительно подтверждает дефектность оспариваемых норм. Так, ст. 14 Закона о государственных секретах Республики Казахстан относит к государственной тайне:

*«Сведения в области разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной и иной деятельности, относимые к государственным секретам Республики Казахстан.   
К государственным секретам в области разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной и иной деятельности относятся:  
1) сведения, раскрывающие силы, средства, источники, методы, планы, состояние, организацию, результаты разведывательной, контрразведывательной деятельности, а также результаты оперативно-розыскной деятельности, не использованные в уголовном процессе как фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела. Данные о финансировании разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной деятельности, если они раскрывают перечисленные сведения;  
2) сведения, раскрывающие принадлежность конкретных лиц к кадровому составу органов разведки, контрразведки Республики Казахстан».*

1. Аналогичная ситуация наблюдается и в Таджикистане, где в ст. 18 Закона о государственных секретах указывается, что к государственным секретам относятся сведения: 1) о силах, средствах, источниках, методах, планах, состоянии, об организации, тактике, результатах и финансировании разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности; 2) раскрывающие принадлежность конкретных лиц к кадровому составу органов разведки и контрразведки Республики Таджикистан. [[3]](#footnote-3)
2. Таким образом, неполнота и неясность положений ст. 5, а равно и п. 84 и 91 Указа Президента позволяют правоприменительным органам произвольно их трактовать, что нарушает ст. 19 и ст. 46 Конституции.

## Раздел В. Оспариваемые положения нарушают ст. 52 Конституции

1. Татьяна Кулик была реабилитирована как жертва политического террора, поэтому государство признало, что её права были грубейшим образом нарушены. Статья 52 **Конституции**РФ закрепляет, что права потерпевших от **преступлений**и злоупотреблений властью охраняются законом. Защита прав потерпевших также означает, что государство не имеет право скрывать информацию о людях, которые пытали подозреваемых, выбивали из них показания и фабриковали «липовые» дела.[[4]](#footnote-4)
2. Далеко не все сотрудники НКВД, принимавшие участие в антизаконном государственном терроре, были официально осуждены. Однако отсутствие официального осуждения не означает невиновность фактическую. Если человек был реабилитирован как жертва государственного террора, это означает, что люди, расследовавшие дело и приговорившие к наказанию, действовали незаконно и политически конъюнктурно.
3. Ст. 7 Закона о гостайне запрещает относить к государственной тайне сведения о нарушении законности государственными органами и их должностными лицами, а также о нарушении ими прав человека. Запрет засекречивать сведения о нарушении законности и прав содержится не только в Законе о гостайне. Так, в ст. 161 УПК РФ говорится, что данные предварительного расследования не подлежат разглашению. Однако из этого правила есть исключение: если нарушаются права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства. И ст. 7 Закона о гостайне, и ст. 161 УПК РФ — проявление принципа, закреплённого ст. 52 Конституции.
4. Так как оспариваемые положения в смысле, придаваемой правоприменительной практикой, разрешают укрывать за грифом «государственная тайна» персональные данные сотрудников НКВД, оспариваемые положения нарушают ст. 52 Конституции.

## Раздел Г. Оспариваемые положения нарушают частей 2 и 3 ст. 55 Конституции

### Нарушение части 2 ст. 55 Конституции

1. Возможность распространения государственной тайны Российской Федерации на сотрудников НКВД СССР из-за дефектности конструкции оспариваемых положений нарушает часть 2 ст. 55 Конституции, которая устанавливает, что в России не должны приниматься законы, умаляющие права и свободы человека.
2. Ст. 55 Конституции базируется на основополагающем конституционном принципе поддержания доверия к закону и действиям публичной власти (постановление Конституционного суда от 15 февраля 2019 года N 10-П, постановления от 24 мая 2001 года N 8-П, от 20 апреля 2010 года N 9-П, от 6 февраля 2014 года N 2-П, от 1 июля 2015 года N 18-П, от 13 декабря 2017 года N 40-П). Этот принцип подрывается стремлением скрыть нарушения законности, в том числе, совершённые в предшествующей истории страны как относящиеся к защищаемой государством тайны, за разглашение которой грозит лишение свободы до четырёх лет.
3. Кулик Т.Е. была реабилитирована заключением Военной Прокуратуры Московского военного округа от 15 сентября 1989 года как подпадающая под действие ч. 1 ст. 1[[5]](#footnote-5) Указа Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г. «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30-40-х и начала 50-х годов». То есть она была реабилитирована как жертва политических репрессий. Следовательно, в отношении неё государство признало не просто судебную ошибку, а назвало её жертвой «произвола тоталитарного государства», которая «подверглась репрессиям за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и иным признакам» (преамбула Закона о реабилитации жертв политических репрессий).
4. В ч.1 Указа Президиума Верховного Совета СССР "О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30-40-х и начала 50-х годов" указано, что «тройки» НКВД—УНКВД, коллегии ОГПУ и «особые совещания» НКВД—МГБ—МВД СССР были антиконституционными. Выбор законодателем слова «антиконституционный» означает, что их деятельность не просто не соответствовала Конституции, она подрывала её. То есть члены «троек» и сотрудники НКВД СССР, участвовавшие в массовых репрессиях, действовали антизаконно и антиконституционно.
5. В указе Президента СССР «О восстановлении прав всех жертв политических репрессий 20-50 годов» указано:

«Тяжёлым наследием прошлого явились массовые репрессии, произвол и беззаконие, которые совершались сталинским руководством от имени революции, партии, народа. Начатое с середины 20-х годов надругательство над честью и самой жизнью соотечественников продолжалось с жесточайшей последовательностью несколько десятилетий».

1. Таким образом, признавая Кулик Т.Е. жертвой политических репрессий, государство признало, что в отношении неё государство творило произвол и беззаконие, действовало антизаконно и антиконституционно. А значит, и государственные служащие, замешанные в ее деле, действовали антизаконно и антиконституционно.
2. Наличие законодательных конструкций, которые позволяют укрывать под грифом «государственная тайна» фамилии тех, кто избивал и мучал невинных людей, выбивая из них показания, фальсифицировали дела для продвижения по службе, подрывает принцип поддержания доверия к действиям властей. Притом сложившаяся правоприменительная практика придаёт оспариваемым положениям несоответствующий Конституции РФ смысл, обнаруживая отступление от положений части 2 ст.  55 Конституции.

### Нарушение части 3 ст. 55 Конституции

1. Часть 3 статьи 55 Конституции закрепляет, что права могут ограничиваться исключительно федеральным законом и только в той мере, которая необходима для защиты конституционно значимых целей. Из преамбулы к закону о государственной тайне следует, что вводимые законом ограничения преследуют цель обеспечить безопасность Российской Федерации, что, несомненно, является конституционно значимой целью. Однако отнесение к государственной тайне персональных данных сотрудников НКВД, во-первых, дискредитирует институт государственной тайны в целом, а во-вторых, выхолащивает конституционно значимую цель.
2. Современная Россия ещё в конце 80-х годов XX века осудила советские репрессии. Так, в преамбуле Закона о реабилитации жертв политических репрессий указано:

«Осуждая многолетний террор и массовые преследования своего народа как несовместимые с идеей права и справедливости, Федеральное Собрание Российской Федерации выражает глубокое сочувствие жертвам необоснованных репрессий, их родным и близким, заявляет о неуклонном стремлении добиваться реальных гарантий обеспечения законности и прав человека».

1. Закон о государственной тайне и Указ Президента принимались в то время, когда происходило массовое рассекречивание архивов советских органов госбезопасности. 23 июня 1992 года был принят до сих пор действующий Указ Президента Российской Федерации № 658. В нём говорится: «Учитывая законное право граждан на получение правдивой информации о творившемся произволе, необходимость преодоления его тяжёлых последствий и недопущения подобного в будущем, постановляю рассекретить законодательные акты, решения правительственных, партийных органов и ведомственные акты, служившие основанием для применения массовых репрессий и посягательств на права человека».
2. Следовательно, при принятии оспариваемых Закона о государственной тайне и Указа Президента шло массовое рассекречивание имён сотрудников советских репрессивных органов. Значит, на тот момент не считалось, что рассекречивание противоречит безопасности Российской Федерации. С тех пор не заявлялось об изменении официальной оценки советских репрессий. Следовательно, расширительное толкование правоприменительными органами оспариваемых положений не преследует конституционно значимую цель в виде безопасности Российской Федерации.
3. Не преследует оно и иных конституционно значимых целей. Часто в качестве обоснования сохранения в тайне имён сотрудников советских репрессивных органов, вовлечённых в государственный террор, упоминают безопасность их родственников — якобы возможны расправы над ними. Однако эти опасения абсолютно беспочвенны. Так, с начала 90-х, когда стали массово доступны архивные уголовные дела всех реабилитированных лиц без утаивания имён людей, фабриковавших их, не было ни одного случая, когда родственники (и уж тем более исследователи) преследовали бы родственников сотрудников НКВД. По данным Центрального архива ФСБ, было передано в государственные архивы 461 266 дел[[6]](#footnote-6), в которых сведения о сотрудниках НКВД СССР общедоступны.  С начала 90-х не было зафиксировано ни одно случая мести ни ещё живым в начале 90-х людям, принимавшим участие в терроре, ни их родственникам. Тем более, по истечении уже 30 лет с момента начала рассекречивания архивных уголовных дел нет оснований предполагать такие действия со стороны родственников, невинно расстрелянных в эпоху Большого террора. Следовательно, такие предположения не подтверждаются опытом и с течением времени объективно ещё менее правдоподобны.
4. Более того, законодательство содержит менее ограничительные способы достижения цели охраны интересов родственников сотрудников НКВД. Так, ст. 11 Закона о реабилитации, которая предоставляет возможность родственникам реабилитированных и других лиц получать доступ к архивным уголовным делам, содержит требование о том, что «использование полученных сведений в ущерб правам и законным интересам проходящих по делу лиц и их родственников не допускается и преследуется в установленном законом порядке».
5. Как было указано в разделе А выше, засекречивание персональных данных нарушает права заявителя на поиск и распространение информации. Ограничение прав относится к прерогативам законодателя, который должен был бы обосновать не только цель подобного расширения предмета государственной тайны, но также соответствие и соразмерность этой цели дополнительно вводимым ограничениям. В настоящем деле засекречивание персональные данных сотрудников НКВД прямо не прописано в законе и было введено правоприменительной практикой, что нарушает часть 3 ст. 55 Конституции.
6. Следовательно, ограничения прав заявителя, опирающиеся на смысл, придаваемый правоприменительной практикой судов положениям ст. 5 Закона о гостайне и п. 84 и 91 Указа Президента, преследует иную цель, чем та, что декларируется в качестве оснований таких ограничений (безопасность России). Ограничения непропорциональны, так как имеются менее ограничительные способы её достижения. Более того, ограничение прав заявителя на поиск и распространение информации должно производиться на основании федерального закона, а не правоприменительной практикой, как в настоящем деле. Таким образом, смысл, придаваемый правоприменительной практикой судов положениям ст. 5 Закона о гостайне и п. 84 и 91 Указа нарушает части 2 и 3 ст. 55 Конституции.

## Раздел Д. Оспариваемые положения нарушают ст. 67.1 Конституции, так как блокируют раскрытие и сохранение исторической правды

1. В ст. 67.1 Конституции указано, что Российская Федерация обеспечивает защиту исторической правды. Защита исторической правды предполагает прежде всего её раскрытие. Однако оспариваемые нормативные положения, в смысле придаваемом им правоприменителями, блокируют раскрытие исторической правды.
2. Советские репрессии — трудное прошлое, до сих пор бередящее российское общество. В преамбуле Закона о реабилитации жертв политических репрессий говорится:

«За годы Советской власти миллионы людей стали жертвами произвола тоталитарного государства, подверглись репрессиям за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и иным признакам.

Осуждая многолетний террор и массовые преследования своего народа как несовместимые с идеей права и справедливости, Федеральное Собрание Российской Федерации выражает глубокое сочувствие жертвам необоснованных репрессий…».

1. Трудное прошлое хочется забыть, изолировать и даже заштукатурить до минимальной заметности. Это желание приобретает разные формы. Например, как в настоящем деле, это выражается в попытках скрыть под грифом государственной тайны Российской Федерации имена сотрудников НКВД СССР, творивших террор, фабриковавших дела, и обрекавших невиновных людей на казнь. Попытки сокрытия имён, хотя и не предают забвению сам факт террора, исключают обозначение вершивших его лиц. Таким образом, создаётся иллюзия, что террор произошёл сам по себе, как стихийное бедствие. Но это не так. У советского террора были авторы и исполнители. Раскрытие имён необходимо для назидания, в качестве превентивной меры, удерживающей людей от совершения неправовых расправ, а не для расправы, как иногда думают некоторые правоприменители. Все люди, участвовавшие в массовых репрессиях 30-х годов XX века, умерли или были расстреляны за совершенные преступления. Размышляя логически, потенциально расправиться могут хотеть только родственники жертв над родственниками тех, кто участвовал в терроре. Но как показывает исторический опыт с начала 90-х, когда стали известны имена многих ответственных за террор, ни одной расправы не было.
2. Попытки  исходящие от властных структур  отказаться  от проработки трудного прошлого и реального, а не только декларативного, осуждения террора, не способствуют примирению в обществе,  а, напротив, ведут к эскалации чувства несправедливости, так как с одной стороны, государство официально осудило террор, а с другой под видом государственной тайны исходит из необходимости по прошествии десятилетий защищать имена  непосредственных исполнителей террора, входивших в состав  органов контрразведки.
3. Для защиты исторической правды, которую декларирует ст. 67.1 Конституции, необходимы реально работающие механизмы, направленные, в том числе, на искоренение множества способов, которые используются архивами, чтобы исключить доступ к правдивой информации.  Это третья жалоба в Конституционный суд, которую подаёт заявитель. Первая касалась бессрочного запрета на ознакомление с делами нереабилитированных лиц, подвергшихся репрессиям. Вторая оспаривала запрет копирования в ведомственных архивах, например, в Центральном архиве ФСБ России, что крайне осложняет работу исследователей. Все эти нормативные усилия блокируют или делают невозможным раскрытие исторической правды, и тем самым противоречат ст. 67.1 Конституции.

# V. ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основании изложенного, руководствуясь частью 4 статьи 125 Конституции, пунктом 3 части 1 статьи 3, статьями 36–39, 96 и 97 Закона о Конституционном суде РФ,

**ПРОШУ:**

* Признать положения ст. 5 Закона РФ о государственной тайны от 21.07.1993 N 5485-1 "О государственной тайне" и п. 84 и 91 Указа Президента от 30.11.1995 № 1203 в смысле, придаваемом им судебной практикой, противоречащими ст. 29, 19, 46, 55 и 67.1 Конституции в той мере, в которой они позволяют считать относящимися к государственной тайне сведения о персональных данных контрразведчиков, участвовавших в делах по обвинениям незаконно репрессированных и осуждённых, из состава исторических контрразведывательных органов, таких как НКВД СССР.
* Постановить о необходимости пересмотра решений судов по жалобе заявителя.
* Установить, что впредь до внесения законодательных изменений с точки зрения применимого права в практике применения оспариваемых положений ст. 5 Закона РФ о государственной тайне от 21.07.1993 N 5485-1 "О государственной тайне" и п. 84 и 91 Указа Президента от 30.11.1995 № 1203 правоприменительные органы должны исходить из того смысла, который выявил Конституционный Суд.

Список приложений:

1. Доказательство уплаты государственной пошлины
2. Ордер на представление интересов и копия адвокатского удостоверения
3. Копия доверенности на представление интересов
4. Тексты оспариваемых актов
5. Копия заявления о рассекречивании архивного уголовного дела Кулик Т.Е. и ознакомлении с ним после проведения процедуры рассекречивания от 02.11.2018 г.
6. Копия письма УФСБ по Москве и Московской области от 17.07.2019 г.
7. Копия искового заявления в Московский городской суд
8. Заверенная копия решения Московского городского суда от 04 .06.2020 г. по делу № 3а-1957/2020
9. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10.09.2021 г. по делу № 66а-4256с/2020.
10. Заверенная копия кассационного определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.04.2021 г. по делу № 88а-10165/2021
11. Заверенная копия определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.07.2021 г. по делу № 5-КАС21-256-К2
12. Копия искового заявления об обжаловании Указа Президента
13. Копия решения Верховного суда РФ от 8 декабря 2021 года № АКПИ21-788
14. Копия апелляционного определения Верховного суда от 1 марта 2022 года № АПЛ22-17
15. Копия определения Верховного суда от 04 июля 2022 года.

Прудовский Сергей Борисович.

1. В аналогичных документах этого периода и этого отдела, связанных с другими жертвами харбинской операции, рассекреченных УФСБ России по Москве и МО в середине 90-х годов и без каких-либо изъятий и переданных на постоянное хранение в Государственный архив РФ, фигурируют следующие лица: Вольфсон Илларион Иосифович, Постель Аркадий Осипович, Сорокин Иван Григорьевич, а также Якубович Григорий Матвеевич и Реденс Станислав Францевич. Эти люди систематически издевались и пытали подсудимых, фабриковали липовые уголовные дела, о чем сами же сознались в конце 30-х – начале 40-х годов. Верховный суд РФ рассматривал их дела и признавал этих сотрудников «неподлежащими реабилитации» (по Вольфсону — определение Судебной коллегии по уголовным делам военнослужащих Верховного суда Российской Федерации от 4 июня 2015 года. По Якубовичу — определение Судебной коллегии по уголовным делам военнослужащих Верховного суда Российской Федерации от 29 января 2015 года. По Соркину — определение Судебной коллегии по уголовным делам военнослужащих Верховного суда Российской Федерации от 17 сентября 2015 года. По Постелю —определение от 23 мая 2017 года Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного суда Российской Федерации (№ дела 201-Н17-7СС). [↑](#footnote-ref-1)
2. В силу ст. 25 ФЗ "О федеральной службе безопасности" Федеральная служба безопасности Российской Федерации и подчиненные ей органы являются правопреемниками Федеральной службы контрразведки Российской Федерации и ее органов.

   Федеральная служба контрразведки Российской Федерации была создана на основании Указа Президента N 2233 от 21 декабря 1993 года. В нем говорится, что

   *«Система органов ВЧК - ОГПУ - НКВД - НКГБ - МГБ - КГБ - МБ оказалась нереформируемой. Предпринимаемые в последние годы попытки реорганизации носили в основном внешний, косметический характер…*

   *На фоне происходящих в России демократических, конституционных преобразований существующая система обеспечения безопасности Российской Федерации изжила себя, неэффективна, обременительна для государственного бюджета, является сдерживающим фактором проведения политических и экономических реформ.*

   *С целью создания надежной системы государственной безопасности Российской Федерации постановляю:*

   *1. Упразднить Министерство безопасности Российской Федерации.*

   *2. Создать Федеральную службу контрразведки Российской Федерации».* [↑](#footnote-ref-2)
3. Закон Республики Таджикистан «О государственных секретах» (Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2014 г., №7, ч. 1, ст. 392; Закон РТ от 18.03.2015 г., № 1185; от 02.01.2020 г., №1664) http://ncz.tj/system/files/Legislation/1095\_ru.pdf [↑](#footnote-ref-3)
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